



Dobrovnik 297, 9223 Dobrovnik
tel: (02) 577 68 80, fax: (02) 577 68 87, e-mail: obcina@dobrovnik.si

Občinski svet – Községi Tanács

Številka: 030-0001/2022-24/2026
Datum: 13.05.2026

PREDLOG ZAPISNIKA

(skrajšani)

24. redne seje Občinskega sveta Občine Dobrovnik, ki je bila v
sredo, 13.05.2026 ob 16.30 uri.

Seja je potekala v sejni sobi Občine Dobrovnik.

Sejo je sklical župan Občine Dobrovnik, **Marjan Kardinar**.

Na seji so bili navzoči člani in članice Občinskega sveta Občine Dobrovnik (v nadaljevanju: člani sveta): Blanka Horvat, Jure Jurinič, Ladislav Solarič, Filip Pucko, Bojan Gavrič, Mario Göntér, Simona Glavač, Teodor Varga, Monika Gjerkeš in Ciril Lovrenčec.

Odsotni: Aleksander Göntér

Iz občinske uprave: župan Marjan Kardinar, Ester Povše – tajnik občine, Tanja Tkalec in Maja Tkalec.

Ostali prisotni:

Milena Ivanuša, kandidatka za ravnateljico DOŠ Dobrovnik
prof. dr. Boštjan Brezovnik, Inštitut za lokalno samoupravo Maribor

Novinarji: MMR, Népújság

Seja se je pričela ob 16.30 uri.

Navzočih je bilo 10 članov sveta.

Predlog dnevnega reda 24. redne seje sveta je bil posredovan z vabilom za sklic seje in sicer:

1. Potrditev zapisnika 23. redne seje
2. Kadrovske zadeve:
 - KMMVI - mnenje o kandidatki za ravnateljico zavoda DOŠ Dobrovnik
3. Pravno mnenje – soglasje madžarske narodne skupnosti k statutu Občine Dobrovnik in poslovniku Občinskega sveta Občine Dobrovnik ter predpisom in splošnim aktom Občine Dobrovnik
4. Predlog Statuta Občine Dobrovnik - II. obravnava
5. Predlog Poslovnika Občinskega sveta Občine Dobrovnik – II. obravnava
6. Elaborat o oblikovanju cene izvajanja obvezne občinske GJI zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov za leto 2026 s poročilom o delu za leto 2025
7. Predlog Rebalansa proračuna Občine Dobrovnik za leto 2026
8. Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o sprejetju načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dobrovnik za leto 2026
9. Predlog letnega programa kulture in turizma Občine Dobrovnik za leto 2026
10. Informacije župana
11. Pobude in vprašanja članov občinskega sveta

Dnevni red je bil soglasno sprejet.

AD 1.

Potrditev zapisnika 23. redne seje

Gradivo za to točko so člani sveta prejeli s sklicem seje.

Razprave ni bilo, zato je župan dal na glasovanje
predlog sklepa št. 1/24-2026

Občinski svet Občine Dobrovnik potrjuje zapisnik 23. redne seje Občinskega sveta Občine Dobrovnik z dne 25.03.2026.
--

Navzočnost je priglasilo 10 članov sveta.

ZA je glasovalo 10 članov sveta

PROTI je glasovalo 0 članov sveta

Sklep je bil sprejet.

AD 2.

Kadrovske zadeve: KMOV - mnenje o kandidatki za ravnateljico zavoda DOŠ Dobrovnik

Gradivo za to točko so člani sveta prejeli s sklicem seje.

Predstavitelj je podal Bojan Gavrič, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja (KMOV). Pojasnil je, da je komisija pred sejo Občinskega sveta Občine Dobrovnik opravila sejo, na kateri je obravnavala imenovanje ravnateljice zavoda Dvojezične osnovne šole Dobrovnik. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je obravnavala vlogo kandidatke Milene Ivanuša za imenovanje na delovno mesto ravnateljice zavoda Dvojezična osnovna šola Dobrovnik. Ugotovila je, da kandidatka izpolnjuje vse predpisane pogoje za imenovanje na navedeno delovno mesto, zato Občinskemu svetu Občine Dobrovnik predlaga, da poda pozitivno mnenje k imenovanju Milene Ivanuša za ravnateljico zavoda Dvojezična osnovna šola Dobrovnik.

V nadaljevanju se je predstavila Milena Ivanuša, kandidatka za ravnateljico Dvojezične osnovne šole Dobrovnik. Povedala je, da je zelo ponosna na delo, opravljeno v zadnjih dveh mandatih, zato se je odločila ponovno kandidirati za mesto ravnateljice. V nadaljevanju je predstavila ključna področja, ki se ji zdijo pomembna za nadaljnje delo. Poudarila je, da se učni načrti spreminjajo, zato bo ena izmed glavnih nalog šole usposabljanje učiteljev za uspešno uvajanje novih učnih načrtov. Dodala je, da so trenutno še vedno navajeni na učne načrte, ki so bili nazadnje obsežneje prenovljeni pred približno 12 do 15 leti. Izrazila je prepričanje, da bodo skupaj zmogli uspešno uvesti spremembe in prilagoditve, ki jih prinašajo novi učni načrti. Pojasnila je, da bodo evalvacijo dela izvajali na treh ključnih področjih: zagotavljanju spodbudnega in varnega učnega okolja, spremljanju napredka učencev ter spodbujanju profesionalnega razvoja zaposlenih. Izpostavila je tudi zelo dobro sodelovanje z lokalno skupnostjo ter se zahvalila za vso podporo, ki jo je šola prejela do sedaj. Ob zaključku predstavitve je članom sveta ponudila možnost, da ji zastavijo dodatna vprašanja.

Razprava: Ladislav Solarič, Jure Jurinić, Milena Ivanuša, Župan in Teodor Varga.

V razpravi je bilo izpostavljeno, da na šoli vlada pozitivno delovno vzdušje ter da je bila kandidatura za ravnateljico podprta tudi na učiteljskem zboru. Poudarjeno je bilo, da ima šola izkušnje z organizacijo kombiniranih oddelkov ter da dvojezično okolje in ustrezna kadrovska podpora omogočata kakovostno izvajanje pouka. Predstavnik Sveta zavoda pa je izrazil zadovoljstvo z dosedanjim sodelovanjem ter izpostavil pomen jasne razvojne vizije šole v prihodnjem mandatnem obdobju. Ob tem ga je zanimalo tudi, kako bi bilo mogoče k delovanju in odgovornosti šole v večji meri vključiti starše.

Milena Ivanuša je odgovorila, da so materialni pogoji za delo na šoli ustrezno zagotovljeni. Šola je pred dozidavo dodatnih prostorov, s čimer bodo pridobili nove učilnice in druge potrebne prostore. Oprema se redno posodablja, prostori so v dobrem stanju, pred šestimi leti pa je bil nabavljen tudi šolski kombi. Ocenjuje, da je šolska stavba na splošno v dobrem stanju. Dodala je, da bi bilo v prihodnje zaradi zmanjšanja stroškov smiselno razmisliti o drugačnem načinu ogrevanja, saj se šola trenutno ogreva na kurilno olje. Na področju vzgojno-izobraževalnega dela si želi predvsem varno in spodbudno učno okolje, v katerem se bodo vsi učenci počutili sprejete in bodo radi prihajali v šolo. Prav tako želi, da učitelji dosledno sledijo novemu učnemu načrtu. Glede partnerskega odnosa s starši je poudarila, da je pomembno, da tudi starši doma spremljajo napredek svojih otrok in prevzamejo svoj del odgovornosti. Predlagala je tudi izvedbo različnih izobraževalnih modulov za starše v posameznih triadah, kjer bi se seznanili s svojimi odgovornostmi pri vzgoji in izobraževanju otrok.

V nadaljevanju razprave je bilo poudarjeno, da je sodelovanje med občino, javnimi zavodi in drugimi deležniki pomembno ter da se načrtuje nadaljnje usklajevanje in skupno delovanje. Omenjeni so bili tudi načrti občine glede vzpostavitve sistema daljinskega ogrevanja v sodelovanju z gospodarskim subjektom, pri čemer bi se za ogrevanje izkoriščali presežki proizvedene energije. Poudarjeno je bilo, da funkcija ravnatelja predstavlja veliko odgovornost, hkrati pa je bila izražena podpora nadaljnjemu uspešnemu delu šole. Izpostavljena je bila kakovost vzgojno-izobraževalnega dela, dobra pripravljenost učencev ter dosežki posameznikov, kar potrjuje uspešno delovanje vrtca in šole. Ob zaključku je bila izražena želja, da bi zavod tudi v prihodnje uspešno deloval in se čim uspešneje soočal z izzivi.

Župan je dal na glasovanje naslednji
predlog sklepa št. 2/24-2026

Občinski svet Občine Dobrovnik podaja pozitivno mnenje k imenovanju Milene Ivanuša na delovno mesto ravnateljice zavoda Dvojezična osnovna šola Dobrovnik.

Navzočnost je priglasilo 10 članov sveta.

ZA je glasovalo 10 članov sveta

PROTI je glasovalo 0 članov sveta

Sklep je bil sprejet.

AD 3.

Pravno mnenje – soglasje madžarske narodne skupnosti k statutu Občine Dobrovnik in poslovniku Občinskega sveta Občine Dobrovnik ter predpisom in splošnim aktom Občine Dobrovnik

Gradivo za to točko so člani sveta prejeli s sklicem seje.

Gradivo je predstavil prof. dr. Boštjan Brezovnik z Inštituta za lokalno samoupravo Maribor. Pojasnil je, da je bilo glede sprejemanja statuta in poslovnika že večkrat razpravljano, zato je bilo potrebno dodatno razjasniti sam postopek sprejemanja teh aktov ter vlogo Madžarske samoupravne narodne skupnosti. Poudaril je, da je v skladu s 64. členom Ustave Republike Slovenije jasno določeno, da Madžarska samoupravna narodna skupnost daje soglasje oziroma ima pravico do absolutnega veta takrat, ko se sprejemajo akti, ki urejajo pravice in položaj zgolj narodne skupnosti. To po njegovih besedah izhaja tudi iz arhivskih dokumentov in gradiv, povezanih z nastajanjem ustavne določbe. Dodal je, da je bil navedeni člen oblikovan v prisotnosti predstavnikov obeh narodnih skupnosti, kar po njegovem mnenju jasno kaže, da je bilo že takrat vsebinsko opredeljeno, da predstavniki narodnih skupnosti nimajo splošne pravice veta pri vseh odločitvah, temveč sodelujejo pri pripravi predpisov in podajajo svoja mnenja v zadevah, ki se nanašajo na njihove pravice. Pojasnil je, da mnenje, ki ga je pripravil, temelji na strokovnih podlagah in stališčih več strokovnjakov s področja lokalne samouprave in ustavnega prava. Dodal je, da je v Državnem zboru Republike Slovenije na voljo tudi dodatno gradivo, ki je javno dostopno in iz katerega je razviden celoten postopek nastajanja ter razprava o navedeni ustavni določbi. V nadaljevanju je poudaril, da je ob obstoječi pravni ureditvi postopek, ki ga vodi župan pri sprejemanju statuta in poslovnika, zavezujoč in določa način izvedbe postopka. Če Madžarska samoupravna narodna skupnost meni, da so bile z določenim aktom kršene njene pravice, ima po zakonu možnost sprožiti ustrezne pravne postopke za presojo ustavnosti oziroma zakonitosti sprejetih aktov. Ob tem je omenil tudi nekatere kritike glede

pripravljenega mnenja, vendar je poudaril, da gre za strokovno stališče, ki temelji na veljavni zakonodaji, ustavni ureditvi in strokovni literaturi. Za konec je priporočil, da občina pripravi poseben akt oziroma odlok, ki bi posebej urejal vprašanja, povezana s pravicami narodnih skupnosti in njihovim položajem v občini.

Razprava: Teodor Varga in prof. dr. Boštjan Brezovnik.

Teodor Varga se je zahvalil za besedo in poudaril, da bi se pri obravnavani točki želel osredotočiti predvsem na podano mnenje in ne na sam statut. Opozoril je, da se je razprava deloma že oddaljila od vsebine mnenja, zato je predlagal, da se razprava usmeri nazaj k obravnavani tematiki. Ob tem je poudaril, da je pomembno, da se določene ugotovitve in stališča jasno predstavijo ter ustrezno evidentirajo. Izrazil je željo, da se njegove navedbe zabeležijo v zapisnik, da bodo sestavni del uradne dokumentacije obravnavane točke. Nadalje pojasnil, da se profesor v svojem mnenju sklicuje zgolj na peti odstavek 64. člena Ustave Republike Slovenije. Navedel je, da ta določa, da zakoni, drugi predpisi in splošni akti, ki zadevajo uresničevanje z ustavo določenih pravic in položaja narodnih skupnosti, ne morejo biti sprejeti brez soglasja predstavnikov narodnih skupnosti. Poudaril je, da med pravniki največ dilem povzroča razlaga besede »zgolj«, saj jo je mogoče razumeti na različne načine. Prav različna interpretacija tega izraza po njegovem mnenju predstavlja osrednje vprašanje pri razumevanju in uporabi navedene ustavne določbe. Povedal je, da je prosil tudi Mario Berdena, ki je sodeloval v Statutarno-pravni komisiji, da predstavi svoje pripombe in stališča glede podanega mnenja. Poudaril je, da se Mario Berden kot pravnik ni strinjal z razlago, ki jo je predstavil prof. dr. Boštjan Brezovnik. Pojasnil je, da je Mario Berden v svojih zapisih navedel, da ključno vprašanje ni, ali je celoten akt namenjen izključno narodni skupnosti, temveč ali posamezne določbe urejajo uresničevanje ustavno varovanih pravic narodnih skupnosti. Po njegovem mnenju lahko določbe, ki urejajo uradno rabo jezika, zastopanost narodne skupnosti, sodelovanje pri odločanju, financiranje njihovega delovanja ali druge posebne pravice, nedvomno posegajo na področje uresničevanja pravic narodnih skupnosti. Zato je ocenil, da takšne določbe sodijo v okvir petega odstavka 64. člena Ustave Republike Slovenije in jih je treba obravnavati z vidika ustavno zagotovljenega varstva pravic narodnih skupnosti. V nadaljevanju se je skliceval na Zakon o lokalni samoupravi. Pojasnil je, da 39. člen določa, da imata na narodnostno mešanih območjih, kjer živita italijanska oziroma madžarska narodna skupnost, narodni skupnosti v občinskem svetu najmanj enega predstavnika. Prav tako zakon določa, da občina s statutom zagotovi neposredno zastopanost narodnih skupnosti tudi v drugih občinskih organih. Izpostavil je tudi določbo, da občine v okviru svojih pristojnosti s posebnimi akti urejajo vprašanja, ki se nanašajo na uresničevanje pravic in financiranje narodnih skupnosti, ter da je za takšne predpise potrebno soglasje sveta narodne skupnosti oziroma predstavnikov narodne skupnosti v občinskem svetu. Po njegovem mnenju je zato bistvena vsebina posameznega akta in ne njegovo formalno poimenovanje. Zakon namreč ne določa, da morajo biti vprašanja, povezana s pravicami narodnih skupnosti, nujno urejena v posebnem aktu, ločenem od statuta. Če statut vsebuje določbe, ki urejajo vprašanja iz drugega oziroma tretjega odstavka navedenega člena zakona, potem tak statut po vsebini predstavlja predpis, za katerega je potrebno pridobiti soglasje predstavnikov narodne skupnosti. Nadalje je pojasnil, da navedeno po njegovem mnenju še posebej velja v primeru statuta, ki predstavlja temeljni občinski akt. Poudaril je, da statut ne ureja zgolj splošnih vprašanj, temveč vsebuje tudi določbe, s katerimi se konkretizirajo in uresničujejo ustavne pravice narodnih skupnosti. V nadaljevanju se je skliceval na Zakon o samoupravnih narodnih skupnostih, ki določa, da samoupravne narodne skupnosti dajejo soglasje k zadevam, ki se nanašajo na varstvo posebnih pravic narodnih skupnosti in o katerih odločajo skupaj z organi samoupravnih lokalnih skupnosti. Po njegovem mnenju to pomeni, da kadar statut ureja posebne pravice madžarske narodne skupnosti, gre za zadeve iz 3. člena navedenega zakona, pri katerih je predvideno soodločanje in ne zgolj podajanje posvetovalnega mnenja. Kot tretji argument je navedel določbe trenutno veljavnega Statuta Občine Dobrovnik. Opozoril je, da statut v 80. členu določa, da morajo organi občine, kadar odločajo o zadevah, ki se nanašajo na uresničevanje posebnih pravic pripadnikov madžarske narodne skupnosti, predhodno pridobiti soglasje Samoupravne narodne skupnosti. Prav tako naj bi naslednji člen izrecno določal, da se navedena obveznost nanaša tudi na statut občine in druge splošne akte. Na podlagi navedenega je ocenil, da mora občina veljavni statut spoštovati vse do njegove zakonite spremembe ali razveljavitve. Po njegovem mnenju občina ne more prezreti določb lastnega statuta zgolj zato, ker

obstaja drugačna razlaga zakona, ustave ali posameznega pravnega mnenja. Po njegovem mnenju je zato pravno sporno, če bi občina brez soglasja narodne skupnosti spreminjala prav tiste določbe statuta, ki same zahtevajo pridobitev takšnega soglasja. Takšno ravnanje bi po njegovih besedah pomenilo kršitev veljavnega statuta, obid ustavnega varstva narodne skupnosti ter nedopusten poseg v že priznane pravice. V nadaljevanju je pojasnil, da so preko predstavnikov narodnih skupnosti pridobili mnenja madžarske in italijanske narodne skupnosti ter mnenje poslanca madžarske narodne skupnosti. Povedal je tudi, da je bila dan prej izvedena izredna seja Pomurske Madžarske samoupravne narodne skupnosti, na kateri je bil sprejet sklep, da si narodna skupnost želi nadaljnjega dialoga z občino in usklajevanja odprtih vprašanj za skupno pogajalsko mizo. Poudaril je, da gre za pomembno tematiko ter da so na seji prejeli potrditev, da Pomurska Madžarska narodna skupnost podpira njihova prizadevanja za razjasnitev odprtih vprašanj. Ob tem je ponovno izpostavil, da je razlaga besede »zgolj« iz petega odstavka 64. člena Ustave Republike Slovenije ključna, saj jo je mogoče razumeti na različne načine. Kot svoje osebno stališče je navedel, da bi bilo smiselno pred dokončnim sprejemom statuta doseči širši dogovor o njegovi vsebini. Predlagal je, da se najprej oblikuje usklajen predlog besedila, ki bi se nato posredoval v javno obravnavo, da bi lahko zainteresirana javnost in občani podali svoje pripombe in predloge. Šele po zaključeni razpravi in obravnavi vseh predlogov bi se po njegovem mnenju lahko odločalo o dokončnem besedilu statuta v drugem branju. Poudaril je, da bodo vsa pridobljena mnenja po sprejemu novega statuta izgubila svoj praktični pomen, saj bo ključno dejstvo, da je statut sprejet. Izrazil je obžalovanje, da imajo posamezni akterji glede obravnavane problematike različna stališča. Ob tem je opozoril, da so se tudi v preteklosti pojavljala različna pravna mnenja glede posameznih vprašanj, kot je na primer vrstni red uporabe slovenskega in madžarskega jezika na narodnostno mešanih območjih. Spomnil je, da je v tem primeru svoje mnenje podalo tudi pristojno ministrstvo, vendar se je kasneje izkazalo, da takšno stališče ni bilo dokončno obveljalo. Na podlagi tega je poudaril, da mnenje posameznega strokovnjaka, četudi gre za priznanega poznavalca določenega področja, samo po sebi ni nujno zavezujoče.

Prof. dr. Boštjan Brezovnik je v odgovoru pojasnil, da so bila pri pripravi mnenja upoštevana tudi druga strokovna stališča in predlogi. Poudaril je, da je treba posamezne določbe obravnavati vsebinsko in v skladu z veljavno zakonodajo. Navezal se je tudi na stališča Maria Berdena ter pojasnil, da je slednji kasneje izrazil stališče, da bi se v primeru, če soglasja ni mogoče pridobiti za celoten akt, soglasje lahko pridobivalo za posamezne člene oziroma določbe, ki neposredno urejajo pravice narodne skupnosti. Ob tem je povedal, da je Mariu Berdenu pojasnil, da bi takšen pristop pomenil obravnavo statuta po posameznih členih, kar bi lahko pripeljalo do situacije, ko bi bil na koncu sprejet nepopoln. Poudaril je, da se ne strinja z očitki, da bi bila njegova razlaga usmerjena v izogibanje pridobivanju soglasja narodne skupnosti. Po njegovem mnenju namen predlagane rešitve ni obiti zakonskih določb, temveč zagotoviti pravno ustrezen postopek sprejemanja akta in jasno opredeliti, za katere določbe je soglasje dejansko potrebno. Prof. dr. Boštjan Brezovnik je nadalje pojasnil, da je vprašanje pridobitve soglasja oziroma odločitev o tem, ali se bo postopek vodil s soglasjem ali brez njega, v pristojnosti predlagatelja in občinskih organov. Poudaril je, da sam pri tem ne želi odločati namesto župana, saj gre za njegovo odgovornost pri vodenju postopka sprejemanja obeh splošnih aktov. Povedal je, da je za župana pomembno predvsem to, da tako postopek kot tudi vsebina statuta in poslovnika potekata v skladu z veljavno zakonodajo. Ob tem je izpostavil načelo zakonitosti, po katerem morajo biti vsi splošni akti občine skladni z Ustavo Republike Slovenije in zakoni. Dodal je, da morajo biti pri sprejemanju statuta in poslovnika spoštovana ustavna načela ter zakonske določbe, saj le tako lahko občina zagotovi zakonitost sprejetih aktov in njihovo pravno veljavnost. Nadalje je poudaril, da morajo biti vsi splošni akti občine, vključno s statutom in poslovnikom, skladni z Ustavo Republike Slovenije ter veljavno zakonodajo, zlasti z Zakonom o lokalni samoupravi. Pojasnil je, da je treba pri presoji posameznih določb izhajati iz njihove vsebine in pravnih učinkov, ne zgolj iz njihovega poimenovanja ali formalne umestitve v posamezen akt. Občina se mora pri sprejemanju svojih aktov ravnati po veljavnem pravnem redu in zagotoviti, da so sprejete rešitve skladne z ustavnimi in zakonskimi določbami. Dodal je, da to v praktičnem smislu pomeni, da se določb obstoječega statuta ni mogoče sklicevati oziroma uporabljati v delu, v katerem niso skladne z ustavnimi ali zakonskimi določbami, saj imajo ustava in zakoni višjo pravno veljavo od občinskih aktov. Ob tem je poudaril, da je končna odločitev o sprejemu posameznih rešitev v pristojnosti

občinskih organov, ki morajo pri svojem odločanju upoštevati veljavno zakonodajo in načelo zakonitosti.

Župan je dal na glasovanje naslednji
predlog sklepa št. 3/24-2026

Občinski svet občine Dobrovnik se je seznanil s pravnima mnenjema prof. dr. Boštjana Brezovnika ter Ministrstva za javno upravo, Direktorata za lokalno samoupravo, nevladne organizacije in politični sistem, v zvezi z soglasjem madžarske narodne skupnosti k Statutu Občine Dobrovnik, Poslovniku Občinskega sveta Občine Dobrovnik ter drugim predpisom in splošnim aktom Občine Dobrovnik.

Navzočnost je priglasilo 10 članov sveta.

ZA je glasovalo 10 članov sveta

PROTI je glasovalo 0 članov sveta

Sklep je **bil** sprejet.

Župan je dal na glasovanje naslednji
predlog sklepa št. 3/24-2026

Občinski svet občine Dobrovnik se je seznanil z odgovorom in sprejetimi sklepi Madžarske samoupravne narodne skupnosti občine Dobrovnik ter z pravnimi mnenji Pomurske madžarske samoupravne narodne skupnosti, Obalne samoupravne skupnosti italijanske narodnosti ter mnenjem Ferenca Horvátha, madžarskega narodnostnega poslanca v Državnem zboru RS.

Navzočnost je priglasilo 10 članov sveta.

ZA je glasovalo 10 članov sveta

PROTI je glasovalo 0 članov sveta

Sklep je **bil** sprejet.

AD 4.

Predlog Statuta Občine Dobrovnik - II. obravnava

Gradivo za to točko so člani sveta prejeli s sklicem seje.

Ob 17.45 uri je Ladislav Solarič zapustil sejo.

Gradivo je predstavil prof. dr. Boštjan Brezovnik z Inštituta za lokalno samoupravo Maribor. Pojasnil je, da predlagane prehodne določbe in celotna ureditev postopka izhajajo iz veljavne zakonodaje, med drugim iz Zakona o lokalni samoupravi, poslovnih določb, predpisov s področja dostopa do informacij javnega značaja ter drugih relevantnih pravnih aktov. Poudaril je, da morajo biti vsi postopki pripravljeni na način, ki zagotavlja pravno varnost, zakonitost delovanja občinskih organov ter ustrezen pravni nadzor nad sprejetimi odločitvami. Ob tem je opozoril, da so občinski funkcionarji in člani občinskega sveta pri svojem delu dolžni ravnati v skladu z veljavnimi predpisi in ustavno ureditvijo. Dodal je, da je namen predlaganih rešitev zagotoviti, da bodo statut, poslovnik in drugi splošni akti občine trajno usklajeni z veljavnimi predpisi ter da bo njihovo izvajanje potekalo v skladu z načelom zakonitosti in pravne varnosti.

Simona Glavač je povedala, da so se Odbor za negospodarstvo in družbene dejavnosti, Odbor za gospodarstvo, komunalno infrastrukturo ter okolje in prostor ter Nadzorni odbor na skupni seji seznanili s predlogom Statuta Občine Dobrovnik v drugi obravnavi ter Občinskemu svetu Občine Dobrovnik predlagajo, da predlog statuta obravnava in sprejme. Nadalje je povedala tudi, da je bil na seji prisoten tudi prof. dr. Boštjan Brezovnik, ki je članom ponovno podrobneje predstavil predlog statuta in odgovoril na zastavljena vprašanja. Ob tem je izrazila mnenje, da se razprava ves čas osredotoča predvsem na določbe, ki se nanašajo na narodno skupnost, medtem ko je statut bistveno širši dokument, ki ureja delovanje celotne občine in zadeva vse občane. Dodala je, da v razpravi ni bilo podanih pripomb na druge določbe statuta, kar po njenem mnenju kaže na to, da glede preostalih

vsebin ni posebnih zadržkov oziroma da so te ustrezno pripravljene. Nadalje je povedala, da je bila prisotna tudi na enem izmed sestankov z Madžarsko samoupravno narodno skupnostjo občine Dobrovnik. Ob tem je izrazila, da kljub številnim razpravam še vedno ni povsem razumela, v čem naj bi bila konkretna težava predlaganega statuta. Poudarila je, da do sedaj ni slišala konkretnega pojasnila, katera določba statuta naj bi bila neskladna z ustavo ali zakonom oziroma kaj natančno v posamezni določbi manjka. Dodala je, da sicer ni pravnica, vendar je pozorno spremljala razprave in predstavljena strokovna mnenja. Po njenem razumevanju je prof. dr. Boštjan Brezovnik pojasnil, da statut ne sme določati manj pravic, kot jih posameznikom ali skupnostim zagotavljata ustava in zakonodaja, prav tako pa ne sme določati več pravic, kot jih dopuščata ustava in zakon. Zato je izrazila mnenje, da bi bilo potrebno jasno in konkretno opredeliti, katere določbe naj bi bile po mnenju narodne skupnosti sporne. Poudarila je tudi, da imata madžarska in italijanska narodna skupnost v Republiki Sloveniji poseben ustavno-pravni položaj, ki je dodatno urejen tudi z zakoni, ki podrobneje določajo njune pravice in položaj. V nadaljevanju je opozorila tudi na položaj drugih manjšinskih skupin, predvsem Romov. V praksi se pogosto zgodi, da se njihove pravice in položaj spregledajo oziroma da niso vedno deležni enake obravnave. Ocenila je, da bi bilo potrebno več pozornosti nameniti tudi njihovem položaju in uresničevanju njihovih pravic v vsakdanjem življenju.

Razprava: Bojan Gavrič, Teodor Varga, Župan in Jure Jurinič.

Bojan Gavrič je povedal, da je Komisija za statutarna in pravna vprašanja obravnavala predlog statuta. Pojasnil je, da je prof. dr. Boštjan Brezovnik članom komisije predstavil postopek priprave statuta ter pojasnil, da je predlog usklajen z Ustavo Republike Slovenije in veljavno zakonodajo. Po zaključeni razpravi je bilo izvedeno glasovanje o predlogu. Pri glasovanju je vsak član glasoval v skladu s svojo presojo in prepričanjem. Pri glasovanju o predlogu statuta so trije člani komisije glasovali proti, dva člana pa za sprejem predloga statuta.

Teodor Varga je povedal, da bi uvodoma izpostavil razmišljanje podžupanje Simone Glavač, ki je po njegovem mnenju pravilno opozorila, da je mogoče marsikaj zapisati v statut, vendar je bistveno, da se zapisane določbe tudi spoštujejo in izvajajo v praksi. V nadaljevanju se je navezal na delo Komisija za statutarna in pravna vprašanja. Povedal je, da sta dva člana komisije, ki sta pravnik, glasovala proti predlogu statuta ter izrazila nestrinjanje s stališčem, da madžarska narodna skupnost v obravnavanem primeru nima možnosti podati veta oziroma soglasja. Ob tem je poudaril, da po njegovem mnenju današnja razprava ne predstavlja zgolj odločanja o novem Statutu Občine Dobrovnik, temveč tudi odločanje o tem, kakšna občina želi biti Občina Dobrovnik v prihodnje ter kakšen odnos želi imeti do sodelovanja z narodno skupnostjo in spoštovanja njenih pravic. Nadalje je poudaril, da gre za vprašanje, ali želi biti Občina Dobrovnik občina sodelovanja, zaupanja in spoštovanja posebnosti narodnostno mešanega območja ali pa občina, v kateri se bo vloga madžarske narodne skupnosti postopoma zmanjševala pod pretvezo pravnega usklajevanja. Pojasnil je, da po njegovem mnenju nihče izmed predstavnikov madžarske narodne skupnosti ni nasprotoval spremembam statuta kot takšnim. Prav tako tudi madžarska narodna skupnost nikoli ni nasprotovala usklajevanju statuta z zakonodajo. Nasprotovali pa so in še vedno nasprotujejo spremembam, ki bi pod imenom uskladitve zmanjševale ali odpravljale določene varovalke, ki so bile do sedaj pomemben del sodelovanja in povezovanja med občino ter madžarsko narodno skupnostjo. Nadalje je povedal, da je Madžarska samoupravna narodna skupnost pripravila konkretne predloge sprememb in dopolnitev statuta. Poudaril je, da pri tem ni šlo za politična ali ideološka vprašanja, temveč za konkretne predloge členov, ki po njihovem mnenju jasno in vsebinsko urejajo položaj ter pravice narodne skupnosti. Ob tem se je navezal na navedbe Simone Glavač, da na enem izmed sestankov ni slišala konkretnih zahtev predstavnikov narodne skupnosti. Po njegovih besedah na omenjenem sestanku ni bilo prave možnosti za vsebinsko razpravo o njihovih predlogih, saj naj bi bilo že na začetku poudarjeno, da predlaganega načina dela ni mogoče podpreti. Dodal je, da so predstavniki narodne skupnosti želeli, da bi se njihovi predlogi vsaj vsebinsko pregledali in obravnavali ter da bi se odprla razprava o tem, katere določbe želijo ohraniti v statutu in zakaj. Po njegovem mnenju za takšno vsebinsko obravnavo njihovih predlogov ni bilo dovolj posluha. Kot prvi predlog je navedel, da so predlagali, da se že v uvodnih členih statuta jasno poudari, da je Občina Dobrovnik narodnostno mešano območje, da občina aktivno zagotavlja in varuje pravice avtohtone madžarske narodne skupnosti ter da sta slovenski in madžarski

jezik enakovredna uradna jezika na območju občine. Pojasnil je, da se mu zdi takšna določba pomembna, saj uvodni členi statuta po njegovem mnenju niso zgolj formalne narave, temveč predstavljajo temeljne vrednote in identiteto občine. Dodal je, da takšne določbe odražajo odnos občine do njene zgodovine, posebnosti narodnostno mešanega območja ter do vseh njenih prebivalcev. Kot drugič so predlagali črtanje formulacije, po kateri se besedilo javno objavlja najprej v slovenskem in nato v madžarskem jeziku. Pojasnil je, da na narodnostno mešanem območju ne obstajata prvi in drugi jezik, saj sta slovenski in madžarski jezik uradna in enakopravna. Dodal je, da se mu to ne zdi politično vprašanje, temveč izhodiščno vprašanje enakopravnosti obeh jezikov. Kot tretjič so predlagali jasno ureditev soglasja narodne skupnosti pri sprejemanju aktov, ki posegajo v položaj narodne skupnosti, dvojezičnost, financiranje, zastopanost, sodelovanje pri odločanju ter delovanje organov občine. Poudaril je, da so te vsebine v veljavnem statutu že podrobneje urejene. Ob tem je želel izpostaviti, da se ustvarja vtis, kot da si je narodna skupnost izmislila nekaj novega, kar pa po njegovem mnenju ne drži. Sedanji statut namreč že vsebuje določbe o soglasju narodne skupnosti in drugih oblikah sodelovanja. Dodal je, da pridobljena pravna mnenja opozarjajo na to, da statut ni zgolj tehnični dokument, temveč akt, ki ureja tudi položaj narodne skupnosti, uporabo jezika, zastopanost, sodelovanje pri odločanju, financiranje in delovanje občinskih organov. Zato se mu zdi povsem legitimno vprašanje, ali se lahko takšen statut sprejme brez soglasja narodne skupnosti. Kot četrtič so predlagali, da mora občina pri vprašanjih, ki se nanašajo na posebne pravice narodne skupnosti, predhodno pridobiti mnenje narodne skupnosti. Poudaril je, da ta predlog ni mišljen kot omejevanje ali blokiranje delovanja občine, temveč kot osnovni mehanizem sodelovanja in dialoga med občino ter narodno skupnostjo. Kot petič so predlagali jasno ureditev Komisije za narodnostna vprašanja. Predlagali so, da bi komisijo sestavljalo najmanj 50 % predstavnikov narodne skupnosti ter da bi se natančno opredelila njena vloga in pristojnosti. Poudaril je, da komisija brez dejanskega vpliva predstavlja zgolj formalnost in nima pravega smisla. Po njegovem mnenju je pomembno, da se jasno določi, katere naloge opravlja in na kakšen način sodeluje pri obravnavi vprašanj, ki zadevajo narodno skupnost. Kot šestič so predlagali tudi večjo zastopanost predstavnikov narodne skupnosti v odborih, komisijah in drugih delovnih telesih občine. Pojasnil je, da se številne pomembne odločitve oblikujejo že v teh organih, še preden pridejo v obravnavo na občinski svet. Dodal je, da imajo tudi druge občine takšne oblike zastopanosti urejene v svojih statutih. Kot sedmič so predlagali bolj jasno ureditev obveščanja narodne skupnosti, zlasti redno posredovanje gradiv, obvestil in drugih pomembnih dokumentov, ki se nanašajo na položaj in pravice narodne skupnosti. Poudaril je, da po njegovem mnenju sodelovanje brez ustreznih informacij ne more biti učinkovito in ne predstavlja pravega sodelovanja. V nadaljevanju je dejal, da se v razpravah pogosto poudarja, da gre zgolj za pravno vprašanje oziroma za vprašanje pravne uskladitve statuta. Ob tem je ocenil, da če bi šlo izključno za pravno vprašanje, potem po njegovem mnenju ne bi bilo toliko nasprotovanja določbam, ki urejajo sodelovanje narodne skupnosti pri odločanju. Povedal je tudi, da se je v zadnjih tednih ustvaril vtis, da gre pri njegovem zavzemanju za spremembe za osebni interes. To je zavrnil in poudaril, da njegov interes ni osebne narave. Dodal je, da v tem primeru ne govori o funkcijah ali osebnih položajih, temveč o vprašanjih jezika, soglasja, delovanja komisij, financiranja, zastopanosti in pravic narodne skupnosti. Nadalje je poudaril, da funkcije same po sebi nimajo nobene vrednosti, če človek zaradi njih izgubi svojo integriteto. Po njegovem mnenju bistvo današnje razprave ni posameznik ali posamezna funkcija, temveč vprašanje, kakšen položaj bo imela madžarska narodna skupnost v prihodnje v Občini Dobrovnik. Povedal je, da se danes odloča o tem, ali bo narodna skupnost obravnavana kot partner pri razvoju občine ali kot problem. Ocenil je, da bo rezultat glasovanja to jasno pokazal. Ob tem je opozoril, da bo narodna skupnost v primeru sprejetja statuta v predlagani obliki primorana uporabiti pravna sredstva. Poudaril je, da tega ne razume kot grožnjo ali politično dejanje, temveč kot odgovornost narodne skupnosti pri varovanju svojih pravic. Dodal je, da so podobno stališče oziroma priporočilo prejeli tudi s strani Pomurske madžarske samoupravne narodne skupnosti. Izrazil je prepričanje, da bi morebitno zmanjševanje mehanizmov zaščite pravic narodne skupnosti v Dobrovniku lahko predstavljalo precedens tudi za druga narodnostno mešana območja. Zato je pozval člane občinskega sveta, naj statuta v predlagani obliki ne sprejmejo, temveč ga vrnejo v dopolnitev in nadaljnjo pripravo, da bi se oblikovalo besedilo, ki bi bilo sprejemljivo za vse dele občine. Teodor Varga je ob zaključku razprave povedal, da podaja nesoglasje k predlogu statuta in veto, ki ga je pridobil tudi s strani Madžarske samoupravne narodne skupnosti Občine Dobrovnik, skladno s sprejetimi sklepi. Pojasnil je, da se nesoglasje nanaša na predlog Statuta Občine Dobrovnik

ter na vsak nadaljnji predlog, ki ne bo usklajen z narodno skupnostjo. Ob tem je opozoril še na tehnično napako v predlaganem statutu. Povedal je, da je v tretjem odstavku 2. člena ime Občine Dobrovnik v madžarskem jeziku zapisano napačno, zato je predlagal, da se napaka ustrezno popravi.

Jure Jurinič je poudaril, da so o obravnavani tematiki v zadnjem obdobju veliko razpravljali, prebrali številna gradiva in se o njej pogovarjali tudi neformalno, kar se mu zdi pravilno in potrebno. Ob tem se je zahvalil pripravljavcu statuta za opravljeno strokovno delo ter izrazil spoštovanje do strokovnjakov, ki so sodelovali pri pripravi gradiva. Dejal je, da ga žalosti, da so bili nekateri strokovnjaki deležni kritik, čeprav gre po njegovem mnenju za priznane poznavalce svojega področja. Posebej je izpostavil prof. dr. Boštjana Brezovnika, za katerega je dejal, da gre za izjemnega strokovnjaka s področja lokalne samouprave. V nadaljevanju se je odzval na navedbe glede glasovanja na Komisiji za statutarna in pravna vprašanja. Povedal je, da je bilo v razpravi omenjeno razmerje glasovanja na komisiji, pri čemer je bilo izpostavljeno, da sta dva člana komisije, ki sta pravnik, glasovala proti predlogu statuta. Ob tem je opozoril, da oba omenjena člana izhajata iz madžarske narodne skupnosti, zato se mu njihovo stališče v določeni meri zdi razumljivo. Dodal je, da se ne želi spuščati v podrobnejšo razpravo o njunih pravnih argumentih oziroma strokovnih mnenjih, saj to po njegovem mnenju ni predmet trenutne razprave. Poudaril je, da je pri obravnavi statuta pomembno upoštevati različna stališča, končna odločitev pa je v pristojnosti občinskega sveta. V nadaljevanju je povedal, da je bilo večkrat izpostavljeno vprašanje, na kakšen način bo občina v prihodnje sodelovala z madžarsko narodno skupnostjo. Izrazil je mnenje, da predlagani statut sam po sebi ne predstavlja ključnega vprašanja glede prihodnjega sodelovanja, saj ocenjuje, da je bilo v zadnjem obdobju sodelovanje in sožitje med občino ter madžarsko narodno skupnostjo dobro. Ob tem je dodal, da ga skrbi zaostrovanje odnosov v zadnjem času, saj ima občutek, da prihaja do ravnanj, ki jih sam razume kot namerno oteževanje postopkov oziroma sodelovanja. Poudaril je, da se mu takšen način delovanja ne zdi primeren in da ga osebno obžaluje. Nadalje je povedal, da je v razpravi zaznal tudi poudarjanje posameznih izrazov iz ustavnih določb, pri čemer je bila posebej izpostavljena beseda »zgolj«. Ob tem je izrazil mnenje, da razprava ponekod presega okvir obravnave statuta in posega v razlage ustavnih določb na način, ki se mu ne zdi ustrezen. Ocenil je, da so se razpravljavci v določenih delih oddaljili od bistva obravnavane tematike ter zašli v smeri, ki jih sam ne ocenjuje kot pravilne. Poudaril je, da zaupa strokovnjakom, ki so sodelovali pri pripravi predloga statuta, ter verjame, da je bil dokument pripravljen strokovno in v skladu z veljavno zakonodajo. Dodal je, da predlog temelji na veljavnih pravnih podlagah in upošteva ustavne ter zakonske določbe. Poudaril je, da je treba statut obravnavati v skladu s hierarhijo pravnih aktov, kar pomeni, da mora biti najprej skladen z Zakonom o lokalni samoupravi, drugimi veljavnimi zakoni in nazadnje tudi z Ustavo Republike Slovenije. V nadaljevanju je dejal, da je danes slišal številne pripombe in predloge, ki so bili predstavljeni ustno. Ob tem je povedal, da je pričakoval tudi pisne predloge sprememb, iz katerih bi bilo razvidno, katere člene predlagatelji želijo spremeniti, dopolniti ali črtati ter kakšne konkretne rešitve predlagajo. Dodal je, da v gradivih in dopisih, ki jih je v zadnjem času prejela občina s strani madžarske samouprave narodne skupnosti in poslanca narodne skupnosti, sam ni zasledil konkretno pripravljenih predlogov besedila posameznih členov oziroma predlaganih sprememb v obliki, ki bi omogočala neposredno obravnavo in vključitev v predlog statuta. V nadaljevanju se je dotaknil tudi vprašanja zastopanosti predstavnikov narodne skupnosti v organih občine. Povedal je, da je iz dosedanjih razprav dobil vtis, da obstajajo želje po večji zastopanosti predstavnikov narodne skupnosti v občinskih organih, pri čemer je omenil tudi možnost funkcije podžupana. Ob tem je poudaril, da sam takšne zahteve razume predvsem kot vprašanje političnega dogovora in ne kot vprašanje statutarne ureditve. Navezal se je tudi na razpravo o soglasju k statutu ter opozoril na stališče, da bi pridobivanje soglasja za posamezne člene lahko vodilo v položaj, ko bi se statut obravnaval člen po člen in bi bilo njegovo sprejemanje bistveno oteženo. Izrazil je mnenje, da bi takšen pristop lahko zmanjšal vlogo občinskega sveta kot najvišjega organa odločanja v občini. Po njegovem mnenju mora imeti občinski svet možnost sprejemanja temeljnih občinskih aktov, pri čemer morajo pri odločanju sodelovati vsi izvoljeni člani občinskega sveta in prevzeti odgovornost za svoje odločitve. Nadalje je povedal, da po njegovem mnenju s predlaganim statutom niso kršene pravice madžarske narodne skupnosti. Poudaril je, da so pravice narodne skupnosti določene in varovane z Ustavo Republike Slovenije ter veljavno zakonodajo, zato meni, da jih statut ne more zmanjševati ali odpravljati. Ob tem je dejal, da si po njegovem mnenju nihče ne želi ravnati v nasprotju z ustavo ali posegati v ustavno zagotovljene pravice. Glede napovedi

uporabe pravnih sredstev je povedal, da ima narodna skupnost do tega vso pravico. Dodal je, da je to legitimna možnost, ki jo omogoča pravni sistem, in da bodo o morebitnih nadaljnjih postopkih odločali pristojni organi.

Prof. dr. Boštjan Brezovnik je povedal, da je Madžarska samoupravna narodna skupnost Občine Dobrovnik podala več mnenj v zvezi s predlogom statuta. Pojasnil je, da so bila mnenja podana v različnih fazah postopka obravnave predloga statuta. Ob tem je poudaril, da se je pri pripravi strokovnega mnenja seznanil z vsemi prejetimi pripombami in stališči. Dodal je, da so bila posamezna vprašanja v postopku obravnavana in pravno presojana z vidika veljavne zakonodaje ter ustavne ureditve. Nadalje je navedel, da so bila v postopku prejeta tudi dodatna mnenja in stališča predstavnikov madžarske narodne skupnosti, ki so bila upoštevana pri pripravi strokovnih podlag in pravne presoje obravnavanega predloga statuta. Nadalje je pojasnil, da so bili pri pripravi predloga statuta obravnavani vsi predlogi in pripombe madžarske samoupravne narodne skupnosti. Poudaril je, da so se do vseh prejetih predlogov pisno opredelili. Povedal je, da je to razvidno tudi iz obrazložitve predloga statuta, zlasti iz poglavja, ki obravnava primerjavo in uskladitev predloga statuta s predlogi ter pripombami madžarske samoupravne narodne skupnosti. Dodal je, da je analiza pripravljena na obsežnem gradivu, kjer je natančno pojasnjeno, katere rešitve so skladne z ustavo in zakoni ter iz katerih razlogov so bile posamezne pripombe upoštewane ali zavržene. Ob tem je poudaril, da so bile ugotovitve iz te pravne presoje upoštewane pri pripravi končnega besedila predloga statuta, ki je bil predložen občinskemu svetu v obravnavo in odločanje. Poudaril je, da statut kot splošni pravni akt občine ne sme posegati v pravice posameznikov ali skupin prebivalcev ter ne sme nikogar postavljati v neenakopraven položaj. Pojasnil je, da statut velja za vse občane občine, ne glede na njihovo narodnost ali drugo osebno okoliščino. Ob tem je poudaril, da so pri pripravi statuta izhajali iz načela enakosti pred zakonom ter spoštovanja vseh pravic, ki jih Ustava Republike Slovenije in veljavna zakonodaja zagotavljata pripadnikom madžarske narodne skupnosti. Dodal je, da predlagani statut po njihovem mnenju ne zmanjšuje nobene od že priznanih pravic narodne skupnosti, temveč je pripravljen v skladu z veljavnim pravnim redom Republike Slovenije. Nadalje je pojasnil, da je bila pri pripravi predloga statuta vsaka določba, posamezna beseda in pravna formulacija presojana z vidika njene vsebinske skladnosti z Ustavo Republike Slovenije in veljavno zakonodajo. Poudaril je, da so za vse predloge, ki niso bili vključeni v besedilo statuta, pripravili obrazložitve in utemeljitve, iz katerih izhajajo razlogi za njihovo neupoštevanje. Dodal je, da številnih predlogov ni bilo mogoče vključiti predvsem zato, ker so vprašanja, na katera se nanašajo zahteve Madžarske samoupravne narodne skupnosti Občine Dobrovnik, že urejena z državno zakonodajo. Po njegovem mnenju takšna vprašanja sodijo v pristojnost države in zakonodajalca ter ne v pristojnost občine oziroma občinskega statuta. Poudaril je, da so bile vse potrebne vsebine vključene v predlog statuta, za ostala vprašanja pa so podali ustrezna pojasnila in napotila. Ob tem je dejal, da ima madžarska samoupravna narodna skupnost pravico in tudi dolžnost, da zakonitost statuta in drugih občinskih aktov preveri pred pristojnimi institucijami, vključno z Ustavnim sodiščem Republike Slovenije. Dodal je, da je to legitimna pravna pot, ki je na voljo vsakomur, ki meni, da so njegove pravice kršene. Poudaril je tudi, da imajo predstavniki narodnih skupnosti možnost sodelovati v postopkih za spremembo zakonodaje oziroma predlagati spremembe pravnih ureditev, če ocenjujejo, da obstoječa ureditev ne zagotavlja ustreznega varstva njihovih pravic. Po njegovem mnenju je pravica do pravnega varstva hkrati tudi odgovornost vsake narodne skupnosti, da v primeru domnevnih kršitev uporabi pravna sredstva za zaščito svojih pravic.

Teodor Varga je povedal, da želi odgovoriti na nekatere navedbe prof. dr. Boštjana Brezovnika. Poudaril je, da predlogi, ki jih je podala narodna skupnost, po njegovem mnenju niso ne protiustavni ne protizakoniti. Pojasnil je, da so bile nekatere predlagane določbe povzete iz statuta Občine Piran, pri pripravi katerega je prav tako sodeloval prof. dr. Boštjan Brezovnik. Dodal je, da so na enem izmed sestankov tudi vprašali, kako je mogoče, da so določene rešitve zapisane v statutu druge občine, medtem ko naj bi bile v primeru Občine Dobrovnik sporne. Ob tem je navedel, da je bilo pojasnjeno, da lahko občinski svet v okviru svojih pristojnosti sam odloča o vsebini statuta in da gre v določeni meri tudi za politično odločitev. V nadaljevanju je povedal, da so se predstavniki narodne skupnosti skupaj s poslancem narodne skupnosti dogovorili, da bodo proučili možnosti za spremembo oziroma dopolnitev ustavne ureditve, saj menijo, da bi bilo potrebno posamezna vprašanja natančneje

opredeliti. Ob tem je izrazil mnenje, da je razprava o spremembi Statuta Občine Dobrovnik med pripadniki narodne skupnosti spodbudila večje povezovanje in sodelovanje. Ocenil je, da je bilo koristno pridobiti različna pravna in strokovna mnenja ter preveriti, kako so pravice narodne skupnosti urejene in razumljene na ravni lokalne skupnosti in države. V nadaljevanju se je odzval na navedbe Jureta Jurinića. Poudaril je, da po njegovem mnenju člana Komisije za statutarna in pravna vprašanja, ki sta glasovala proti predlogu statuta, svoje odločitve nista sprejela zaradi pripadnosti madžarski narodni skupnosti, temveč na podlagi svoje strokovne presoje. Povedal je, da je naloga Komisiji za statutarna in pravna vprašanja presoja predloga statuta z vidika njegove vsebine in skladnosti s predpisi. Ob tem je izrazil stališče, da bi morala narodna skupnost pri sprejemanju statuta podati soglasje oziroma podporo, česar po njegovih besedah v obravnavanem primeru ni bilo. Zavrnil je tudi očitke o namernem nagajanju v zadnjem obdobju. Povedal je, da je imel sestanek z županom, na katerem ga je ta neposredno vprašal, ali ga zanima funkcija podžupana. Ob tem je poudaril, da je županu odgovoril, da ga ta funkcija ne zanima in da je ne želi opravljati.

Župan je odgovoril, da se o funkciji podžupana nista pogovarjala na sestanku.

Teodor Varga je nadalje povedal, da predlog večje zastopanosti predstavnikov narodne skupnosti v komisijah in drugih delovnih telesih občine po njegovem mnenju ni pretirana zahteva. Ob tem je poudaril, da pripadniki madžarske narodne skupnosti predstavljajo pomemben delež prebivalstva občine. Dodal je, da imajo podobne rešitve urejene tudi nekatere druge občine, kjer je delež pripadnikov narodne skupnosti bistveno manjši. Po njegovem mnenju večja zastopanost ne bi predstavljala težave, saj bi šlo predvsem za dodatno možnost sodelovanja in podajanja mnenj predstavnikov narodne skupnosti v postopkih odločanja. Poudaril je, da narodna skupnost ne želi delovati v nasprotju z ustavo ali zakonodajo. Kot je povedal že v razpravi, si želijo predvsem, da se odprta vprašanja razjasnijo in ustrezno uredijo. Ob zaključku razprave je predlagal, da se v zapisnik izrecno zabeleži, da je podal veto oziroma da Madžarska samoupravna narodna skupnost občine Dobrovnik ni podala soglasja k predlogu Statuta Občine Dobrovnik.

Jure Jurinić je povedal, da želi zaradi jasnosti zapisnika razčistiti navedbo glede vprašanja funkcije podžupana. Po pojasnilu župana, da takšne ponudbe oziroma dogovora ni bilo, je predlagal, da se to dejstvo ustrezno zabeleži v zapisnik.

Župan je dal na glasovanje naslednji
predlog sklepa št. 4/24-2026

Občinski svet Občine Dobrovnik v drugi obravnavi sprejme predlog Statuta Občine Dobrovnik, v predlagani obliki.
--

Navzočnost je priglasilo 9 članov sveta.

ZA je glasovalo 8 članov sveta.

PROTI je glasoval 1 član sveta.

Sklep **je bil sprejet.**

AD 5.

Predlog Poslovnika Občinskega sveta Občine Dobrovnik – II. obravnava

Gradivo za to točko so člani sveta prejeli s sklicem seje.

Simona Glavač je povedala, da so se Odbor za negospodarstvo in družbene dejavnosti, Odbor za gospodarstvo, komunalno infrastrukturo ter okolje in prostor ter Nadzorni odbor na skupni seji seznanili s predlogom Poslovnika Občinskega sveta Občine Dobrovnik v drugi obravnavi ter Občinskemu svetu Občine Dobrovnik predlagajo, da predlog statuta obravnava in sprejme.

Gradivo je predstavil prof. dr. Boštjan Brezovnik z Inštituta za lokalno samoupravo Maribor, ki je povedal, da je bila na predlog poslovnika podana pripomba, ki je bila v nadaljnjem postopku obravnave upoštevana.

Razprava: Teodor Varga.

Teodor Varga je povedal, da dokler Madžarska samoupravna narodna skupnost ne poda soglasja k statutu, po njegovem mnenju ne more podati soglasja niti k poslovniku. Ob tem je ponovno poudaril, da podaja veto in nesoglasje Madžarske samoupravne narodne skupnosti k predlaganemu poslovniku, saj ta po njegovih besedah ni bil usklajen z narodno skupnostjo. Predlagal je, da se njegova izjava oziroma podano nesoglasje ustrezno zabeleži v zapisnik seje.

Župan je dal na glasovanje naslednji
predlog sklepa št. 5/24-2026

Občinski svet Občine Dobrovnik v drugi obravnavi sprejme predlog Poslovnika Občinskega sveta Občine Dobrovnik, v predlagani obliki.
--

Navzočnost je priglasilo 9 članov sveta.

ZA je glasovalo 8 članov sveta.

PROTI je glasoval 1 član sveta.

Sklep **je bil** sprejet.

AD6.

Elaborat o oblikovanju cene izvajanja obvezne občinske GJI zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov za leto 2026 s poročilom o delu za leto 2025

Gradivo za to točko so člani sveta prejeli s sklicem seje.

Predsednica Odbora za gospodarstvo, komunalno infrastrukturo ter okolje in prostor, Simona Glavač, je povedala, da so se Odbor za gospodarstvo, komunalno infrastrukturo ter okolje in prostor, Odbor za negospodarstvo in družbene dejavnosti ter Nadzorni odbor seznanila z Elaboratom o oblikovanju cen izvajanja obvezne občinske gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov za leto 2026, s poročilom o delu za leto 2025 in dodatkom k elaboratu. Predlog elaborata z dodatkom so obravnavali in predlagajo občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme.

Razprave ni bilo.

Župan je dal na glasovanje naslednji
predlog sklepa št. 6/24-2026

Občinski svet Občine Dobrovnik sprejme predloga sklepov po Elaboratu o oblikovanju cene izvajanja obvezne občinske GJI zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov za leto 2026 in Dodatku k elaboratu, oba v predlagani obliki.

Navzočnost je priglasilo 9 članov sveta.

ZA je glasovalo 9 članov sveta.

PROTI je glasovalo 0 članov sveta.

Sklep **je bil** sprejet.

AD 7.

Predlog Rebalansa proračuna Občine Dobrovnik za leto 2026

Gradivo za to točko so člani sveta prejeli s sklicem seje.

Predstavitev je podala Tanja Tkalec, ki je povedala, da v Rebalansu proračuna Občine Dobrovnik za leto 2026 predvidevamo prihodke v višini 4.504.668,53 EUR, kar predstavlja za 11,7 % višjo realizacijo od planiranega, odhodke pa v višini 4.821.524,13 EUR, kar predstavlja 14,7 % višjo realizacijo od planiranega. Rebalans je bil potreben predvsem zaradi vključitve novih projektov v proračun:

- Mostovi dediščine in prihodnosti
- Športno rekreacijski center Dobrovnik
- eno Turizem
- Izgradnja vodovoda Lendava – Pince in vgradnja telemetrije
- Asfaltiranje poti in ureditev odvodnjavanja v Romskem naselju Dobrovnik I

Predsednica Odbora za gospodarstvo, komunalno infrastrukturo ter okolje in prostor, Simona Glavač, je povedala, da so se Odbor za gospodarstvo, komunalno infrastrukturo ter okolje in prostor, Odbor za negospodarstvo in družbene dejavnosti ter Nadzorni odbor seznanila z Predlogom Rebalansa proračuna Občine Dobrovnik za leto 2026 z vsemi prilogami. Predlog rebalansa so obravnavali in predlagajo občinskemu svetu, da ga obravnava in sprejme.

Razprava: Teodor Varga.

Teodor Varga je povedal, da je podrobno pregledal predlog rebalansa proračuna. Pojasnil je, da predlaganega rebalansa ne podpira, saj iz gradiva po njegovem mnenju ni razvidno, za katere konkretne namene bodo porabljena sredstva, ki so namenjena izvajanju dvojezičnosti.

Župan je dal na glasovanje naslednji
predlog sklepa št. 7/24-2026

Občinski svet Občine Dobrovnik sprejme predlog Rebalansa proračuna Občine Dobrovnik za leto 2026 z vsemi prilogami, v predloženi obliki.

Navzočnost je priglasilo 9 članov sveta.

ZA je glasovalo 8 članov sveta.

PROTI je glasoval 1 član sveta.

Sklep je bil sprejet.

AD 8.

Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o sprejetju načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dobrovnik za leto 2026

Gradivo za to točko so člani sveta prejeli s sklicem seje.

Predstavitev je podala Ester Povše, ki je pojasnila, da je bilo po posredovanju gradiva ugotovljeno, da je bila v tabeli »Načrt pridobivanja po proračunskih postavkah« pomotoma izpuščena proračunska postavka PP 06032011, konto 420000 – Nakup poslovnih stavb, v višini 112.000,00 EUR. Navedena sredstva so namenjena nakupu nepremičnin v okviru projekta »Mostovi dediščine in prihodnosti«. Posledično se s spremembo načrta za leto 2026 skupni odhodki za nakup nepremičnin predvidevajo v višini 144.000,00 EUR.

Glede na navedeno se 2. člen Sklepa o spremembi Sklepa o sprejetju načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dobrovnik za leto 2026 pravilno glasi:

Spremeni se tretji odstavek 3. člena sklepa tako, da se glasi:

»Pridobivanje nepremičnega premoženja se v letu 2026 predvideva v višini 144.000,00 EUR.«

Razprave ni bilo.

Župan je dal na glasovanje naslednji
predlog sklepa št. 8/24-2026

Občinski svet Občine Dobrovnik sprejme Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o sprejetju načrta ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Dobrovnik za leto 2026, v popravljeni predloženi obliki.

Navzočnost je priglasilo 9 članov sveta.

ZA je glasovalo 8 članov sveta.

PROTI je glasoval 1 član sveta.

Sklep **je bil** sprejet.

AD 9.

Predlog letnega programa kulture in turizma Občine Dobrovnik za leto 2026

Gradivo za to točko so člani sveta prejeli s sklicem seje.

Predstavitev je podala Tanja Tkalec, ki je pojasnila, da je vsebina obeh programov enaka kot v preteklih letih. Povedala je, da sta bila z rebalansom proračuna zvišana zneska sofinanciranja, in sicer za programe s področja kulture na 5.250,00 EUR, za programe s področja turizma pa na 6.750,00 EUR.

Razprave ni bilo.

Župan je dal na glasovanje naslednji
predlog sklepa št. 9/24-2026

Občinski svet Občine Dobrovnik sprejme predlog letnega programa kulture in turizma Občine Dobrovnik za leto 2026, v predlagani obliki.

Navzočnost je priglasilo 9 članov sveta.

ZA je glasovalo 9 članov sveta.

PROTI je glasovalo 0 članov sveta.

Sklep **je bil** sprejet.

AD 10.

Informacije župana

- dela na Domu starejših Dobrovnik se postopoma zaključujejo; objavljen je bil razpis za zaposlitev strokovnega kadra, medtem ko so razpisi za ostala delovna mesta (npr. čistilke) v pripravi;
- projekti, ki jih je predstavila Tanja Tkalec in so bili vključeni v sprejeti rebalans proračuna, potekajo skladno z načrtovanimi aktivnostmi;
- načrtovane aktivnosti v občini so razvidne iz koledarja dogodkov;
- pohvala Nogometnemu klubu Dobrovnik;
- ponosen, da opravlja funkcijo župana dvojezične Občine Dobrovnik, obenem zahvala vsem za razumevanje in spoštovanje posebnosti dvojezičnega okolja.

AD 11.

Pobude in vprašanja članov občinskega sveta

Pisnih pobud in vprašanj ni bilo.

Ciril Lovrenčec je opozoril na pomanjkljivosti pri izvedbi sanacije ceste v Strehovskih gorica. Ob tem je opozoril tudi na stanje pri enem izmed križišč, kjer so se po njegovih besedah že pojavile luknje, čeprav so bila dela izvedena pred kratkim. Predlagal je, da si pristojni stanje na terenu ogledajo in preverijo kakovost izvedenih del.

Bojan Gavrič je povedal, da se pridružuje opozorilom glede stanja ceste in izvedenih del. Na makadamskih cestah v strehovskih goricah so že prevelike grbine. Dodal je, da je kakovostno vzdrževanje cest pomembno za varnost in udobje vseh uporabnikov, zato je smiselno pravočasno ukrepati.

Teodor Varga je izpostavil vprašanje glede postopkov odkupa zemljišč za kolesarsko stezo. Zanimalo ga je, ali so že na voljo podatki o skupni vrednosti zemljišč, ki jih občina odkupuje, oziroma za koliko se je ocenjena vrednost odkupov povečala v primerjavi s prvotnimi ocenami. Prav tako ga je zanimalo, kolikšni so bili dosedanja stroški pravnih storitev oziroma stroški odvetniškega zastopanja, povezani s temi postopki. Ob tem je vprašal še, koliko lastnikov zemljišč je vključenih v postopek ter koliko jih je do sedaj že podpisalo pogodbe.

Tanja Tkalec je povedala, da je občina v okviru obravnavanega sodnega postopka poravnala obveznosti. Pojasnila je, da je bilo plačanih 7.328,00 EUR odškodnine, skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki so znašale 1.537,00 EUR. Skupni znesek tega plačila je tako znašal 8.866,00 EUR. Stroški postopka so znašali 2.596,00 EUR, torej skupni strošek je bil 11.461,00 EUR.

Teodor Varga je postavil več vprašanj. Zanimalo ga je, zakaj je bil preklican razpis za direktorja Zavoda za okolje in turizem ter ali je razlog za preklic že znan. Izpostavil je vprašanje kurjenja v naravnem okolju. Povedal je, da je bilo na sejah občinskega sveta večkrat poudarjeno, da kurjenje ni dovoljeno, kljub temu pa naj bi bilo po njegovih informacijah kurjenje izvedeno v okviru določenega dogodka. Prosil je za pojasnilo veljavnih pravil glede kurjenja v naravnem okolju ter za pojasnitev morebitnih razlik pri obravnavi posameznih primerov. V nadaljevanju se je skliceval na radijsko oddajo, v kateri je sodeloval župan. Povedal je, da je iz predstavljenih informacij razumel, da predvidenih 15 % sredstev, namenjenih Madžarski samoupravni narodni skupnosti, ni del sredstev, ki jih občina prejema za dvojezičnost, temveč gre za druga sredstva. Ker mu način financiranja in izvor teh sredstev nista bila povsem jasna, je prosil za dodatno pojasnilo. Izpostavil je tudi vprašanje delovanja gasilske javne službe in odnosov med deležniki na področju gasilstva. Navedel je, da je bil seznanjen z dopisovanjem po elektronski pošti, zato ga zanima, zakaj Prostovoljno gasilsko društvo Žitkovci ni podpisalo pogodbe ter ali je razlog za to na strani društva ali Gasilske zveze. Nadalje ga je zanimalo, ali držijo informacije, da Gasilska zveza ni izvedla skupščine in da posamezne pogodbe oziroma dogovori niso bili ustrezno usklajeni, ter kakšno je dejansko stanje na področju gasilstva v občini. Kot predsednik Odbora za požarno varnost je poudaril, da ga je presenetila informacija, da od 1. januarja ni bila sklenjena pogodba za izvajanje gasilske javne službe. Zanimalo ga je, kakšne posledice ima takšno stanje za izvajanje nalog gasilske službe ter kakšen vpliv ima na delovanje gasilskih društev in Gasilske zveze. Ob tem je izrazil skrb glede odgovornosti gasilcev pri izvajanju intervencij ter vprašal, ali bi lahko zaradi odsotnosti ustrezne pogodbe nastale težave glede odgovornosti pri opravljanju nalog gasilske javne službe.

Jure Jurinič je pojasnil, da je bil razpis za direktorja Zavoda za okolje in turizem preklican zaradi naknadno ugotovljenih neskladnosti v razpisni dokumentaciji. Povedal je, da je bilo v postopku ugotovljeno, da posamezne zahteve iz razpisa niso bile v celoti usklajene z veljavnimi določili in sistemizacijo delovnega mesta. Pri tem je izpostavil neskladje med pogoji, navedenimi v obrazcu, posredovanem Zavodu Republike Slovenije za zaposlovanje, in ostalo razpisno dokumentacijo. Dodal je, da vsebina razpisa sama po sebi ni bila sporna, vendar je bilo zaradi ugotovljenih neskladnosti med posameznimi dokumenti potrebno razpis preklicati. Pojasnil je, da bi lahko v primeru vložitve pravnega sredstva takšna postopkovna nepravilnost vplivala na zakonitost izvedenega postopka, saj razpis ne bi bil v celoti usklajen s sistemizacijo delovnega mesta. Zato je bila sprejeta odločitev, da se razpis preklic, dokumentacija pa ustrezno uskladi pred objavo novega razpisa.

Župan je pojasnil, da navedbe glede kurjenja ne držijo v celoti. Povedal je, da Občina v času državnih praznikov ter v Tednu požarne varnosti v sodelovanju z Gasilsko zvezo oziroma pristojnimi službami organizira določene aktivnosti. Ob tem je poudaril, da se takšne aktivnosti izvajajo organizirano, pod ustreznim nadzorom ter ob upoštevanju predpisanih varnostnih ukrepov.

Filip Pucko je pojasnil, da je bilo kurjenje izvedeno pod nadzorovanimi pogoji. Povedal je, da je bila na lokaciji prisotna gasilska cisterna in zadostno število oseb, ki so spremljale dogajanje, tako da bi lahko v primeru močnejšega vetra ali morebitnega širjenja ognja takoj ukrepali. Dodal je, da je bilo območje ustrezno zavarovano in da je bil ogenj ves čas pod nadzorom. V nadaljevanju je apeliral na občane, naj izkoristijo možnosti za ustrezno odlaganje in odstranjevanje vej ter drugega zelenega odpadka. Opozoril je, da so bile na požarišče pripeljane tudi sveže zelene veje, kar po njegovem mnenju ni bilo primerno ravnanje. Zato je pozval občane, naj pri ravnanju z zelenim odpadom upoštevajo navodila in predpisane načine odstranjevanja.

Ester Povše je pojasnila, da je Madžarska samoupravna narodna skupnost po sprejemu sklepov Občinskega sveta, s katerimi se je predlagalo, da se narodni skupnosti zagotovijo dodatna sredstva iz sredstev občine za sofinanciranje dvojezičnosti, zaprosila za mnenje pristojnega ministrstva, s katerim je bil občinski svet tudi seznanjen. Nadalje je pojasnila, da je ministrstvo v svojem mnenju navedlo, da iz sredstev občine, namenjenih izvajanju dvojezičnosti, ni mogoče dodatno neposredno financiranje, kot je bilo predlagano. Po njenem pojasnilu iz mnenja ministrstva izhaja, da bi bilo takšno financiranje mogoče izvajati zgolj v okviru posrednega financiranja, ne pa v obliki neposrednega financiranja, kot je bilo predvideno za tekoče leto.

Župan je povedal, da Gasilska zveza Lendava in prostovoljna gasilska društva že vrsto let sodelujejo pri izvajanju nalog na področju gasilstva. Ob tem je izrazil obžalovanje in razočaranje nad trenutnimi razmerami ter poudaril, da nekaterih zadev osebne narave ne želi komentirati. Dodal je, da potekajo pogovori med posameznimi društvi, poveljstvi in drugimi deležniki, vendar razlogov za nastalo situacijo ne želi podrobneje ocenjevati. Pojasnil je, da je bil organiziran sestanek z Gasilsko zvezo Lendava, na katerem so iskali rešitve za izvajanje dejavnosti v letu 2026 ter razpravljali o pripravi pogodb za naslednje petletno obdobje. Povedal je tudi, da je bila tema pogovorov način financiranja gasilske dejavnosti. Po njegovih besedah bi lahko sredstva, namenjena večjim investicijam, preko Gasilske zveze Lendava lažje usmerjali v nabavo sodobnejše in zmogljivejše opreme oziroma vozil. Dodal je, da takšen način omogoča lažje načrtovanje investicij ter prijavljanje na razpise za sofinanciranje, saj se lahko sredstva namensko rezervirajo in učinkoviteje uporabijo za večje projekte na področju gasilstva. Povedal je, da se aktivnosti v zvezi s tem še pripravljajo in da po njegovem mnenju trenutne razmere ne bodo bistveno vplivale na nadaljnje delo. Ocenil je, da je še dovolj časa za uskladitev odprtih vprašanj. Ob tem je izrazil zadovoljstvo nad udeležbo predstavnikov prostovoljnih gasilskih društev Dobrovnik in Strehovci ter predstavnikov Gasilske zveze Lendava na sestanku. Dodal je, da je občina pogodbo podpisala in da se bodo aktivnosti nadaljevale. Nadaljnji postopki in usklajevanja pa bodo potekali v sodelovanju z Gasilsko zvezo Lendava.

S tem je bil izčrpan dnevni red 24. seje Občinskega sveta Občine Dobrovnik, zato je župan ob 19.10 uri sejo zaključil.

Zapisali:

Maja Tkalec
Ester Povše

Župan – Polgármester:
Marjan Kardinar